|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 32066-02-10 מדינת ישראל נ' עבד אל עאל(עציר) | 01 יוני 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | סלח עבד אל עאל (עציר) ת"ז xxxxxxxxx |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע עפ"י הודייתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של החזקה ונשיאת נשק, לפי [סעיפים 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 [החוק] וקבלת נכסים שהושגו בעוון, עבירה לפי [סעיף 412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 8.2.10 שהה הנאשם בביתו בכפר קרע. הוא החזיק שלא כדין אקדח מסוג סי- זד, שמספרו הושחת. הנאשם ידע שהאקדח הושג בעוון. באותו יום הגיע למקום צוות משטרתי, שערך תצפית על הבית. הנאשם שחשד בנוכחות השוטרים, יצא לחצר הבית עם האקדח ושם זרק אותו על האדמה. מיד לאחר מכן נתפס ונעצר.

2. ב"כ המאשימה הדגישה שלנאשם עבר פלילי הכולל 7 הרשעות וטענה כי הוא בחר לעצמו בדרך הפשע. בתי המשפט התחשבו בו בעבר אך הוא שב לסורו והסלים דרכו.

היא הצביעה על חומרה יתרה בכך שמדובר באקדח חצי אוטומטי וכי המספר הסידורי שלו הושחת. הנאשם ניסה להסתיר את הנשק שלא יימצא. היא הדגישה את הסיכון הרב הטמון בהחזקת כלי נשק קטלני והצביעה על כך שהמחוקק קבע בצידה של עבירת נשיאת נשק 10 שנות מאסר.

לטענתה משהצליחה המשטרה לתפוס את הנשק ולסכל את החשש שיגיע לגורמים עוינים ומסוכנים, יש מקום להעניש את הנאשם, באופן שיהא בו כדי להרתיע הן אותו והן אחרים.

הפרקליטה ביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממשית, מאסר על תנאי ארוך וקנס.

היא הגישה אסופת פסיקה בגדרה הוטלו על נאשמים מספר שנות מאסר.

3. מטעם הנאשם העיד אביו. הוא ביקש להתחשב בבנו, אשר עבר גמילה מסמים לפני כשנתיים ואיננו משתמש יותר בסמים מסוכנים. הנאשם התארס ימים ספורים טרם מעצרו והוא עומד להתחתן. האב אמר שהוא ידאג שבנו לא יבצע יותר עבירות.

4. הסנגור הדגיש את הודיית הנאשם בהזדמנות הראשונה, לאחר שכתב האישום תוקן באופן משמעותי. לטענתו, ההודאה מלמדת על חרטתו של הנאשם. כמו כן הוא הביא לחסכון ניכר בזמנו של ביהמ"ש.

עוד טען ב"כ הנאשם כי מדובר בנסיבות המלמדות על חומרה נמוכה ביחס לתיקים אחרים שמתנהלים בביהמ"ש המחוזי. ביום האירוע הוציאה המשטרה צו לחיפוש נשק בדירת הנאשם על בסיס מידע שקושר אדם אחר. הנאשם לא התכוון לשאת נשק, אלא רק להשליכו בחצר ולהיפטר ממנו. הנאשם לא הסתיר את האקדח אלא הניחו על האדמה. הנשיאה הייתה מטרים ספורים ולכן מדובר במדרג הנמוך של העבירה. האקדח היה עטוף בניילון נצמד, ללא מחסנית וכדורים ולכן לא ניתן היה להשתמש בו.

ב"כ הנאשם טען עוד שעברו של הנאשם לא כלל שום עבירות אלימות או נשק, הנאשם עדין ונעים הליכות. הוא עשה מפנה בחייו, הפסיק להשתמש בסמים ועומד להינשא. רב העבירות הקודמות שלו הן מלפני יותר מ- 7 שנים.

הסנגור ביקש להסתפק ב- 3 חודשי המעצר, שהיו בתנאים קשים יותר מאשר מאסר. לחלופין, להטיל על הנאשם תקופת מאסר קצרה, בת חודשים בודדים, כדי לאפשר לו לחזור למוטב עם כוחות חיוביים.

אף הוא הגיש אסופת פסיקה, הכוללת עונשי מאסר לחודשים ספורים.

5. הנאשם ב"דברו האחרון" הביע צער וטען שלא יחזור לבצע עבירות. הוא נגמל מסמים ואיננו משתמש בהם כבר משנת 2003, 2004.

6. עבירה של החזקת ונשיאת נשק, שהינו כלי קטלני טומנת בחובה סכנה ממשית לשלום הציבור. יש מקום להילחם בנגע, לפיו גורמים בלתי מורשים מחזיקים בנשק. הנשק עלול לשמש לביצוע מעשים חמורים בידי המחזיק או בידי אחרים אליהם הוא עלול להתגלגל.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) אבו דאחל נ' מדינת ישראל (לא פורסם) ציין כב' השופט גו'בראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) רג'בי נ' מדינת ישראל (לא פורסם) נאמר:

**"החזקה של כלי נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך יש פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירעו בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות, 'הגנה עצמית בלבד' ".**

בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 אמר ביהמ"ש העליון:

**"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"**  וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע כי **"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה**".

7. אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק. בניגוד לטענתו כי מאז שנת 2004 איננו משתמש בסמים, עולה כי לנאשם הרשעה בגין שימוש בסמים מסוכנים בשנת 2007. כמו כן לנאשם הרשעה בעבירה של החזקת אגרוף או סכין למטרה בלתי חוקית והרשעתו האחרונה, מ- 1/09, הנה בגין הפרת הוראה חוקית.

עם זאת, כל מקרה לגופו. לזכותו של הנאשם יש להתחשב בהודאתו והחיסכון בזמנו של ביהמ"ש. אף שלמעשה, הנאשם נתפס על חם, בידי השוטרים.

מדובר באקדח חצי אוטומטי, אך ללא מחסנית וכדורים. הנאשם נשא את האקדח לצורך השלכתו מתוך הבית בחצר.

עברו הפלילי, למעט נשיאת הסכין, רובו ככולו בעבירות סמים ויש לקוות שהנאשם אכן נגמל מהשימוש בהם.

התחשבתי גם בדברי אביו ובחרטתו של הנאשם.

8. לאחר ששקלתי את כל השיקולים לקולא ולחומרה, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר לתקופה של 24 חודשים. מתוכם 12 חודשי מאסר בפועל. המאסר בפועל יחל ביום מעצרו, 8.2.10; היתרה על תנאי והתנאי הוא לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה לפי סעיף [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק.

כמו כן הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט סיון תש"ע, 01 יוני 2010, במעמד ב"כ המאשימה הנאשם וסנגורו.
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5129371

חני הורוביץ 54678313-/

5467831354678313

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | ח. הורוביץ, שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן